

Kraków, 16 sierpnia 2018 r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej,
ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa**

Odwołujący: Mota-Engil Central Europe Spółka Akcyjna
ul. Wadowicka 8W, 30-415 Kraków,
tel.: +48 (0) 12 / 664 80 00, fax.:+48 (0) 12 / 341 41 40
e-mail: przetargi@mota-engil-ce.eu
reprezentowana przez radcę prawnego Michała Kurka

Zamawiający: Województwo Małopolskie - Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie, Ul. Głowackiego 56,
tel.: +48 12 44 65 701, fax.: +48 12 44 65 702, <http://zdw.krakow.pl>
e-mail: i.gesiarz@zdw.krakow.pl

Określenie przedmiotu zamówienia:

„Budowa połączenia węzła autostrady A4 w Wierzchosławicach ze SAG w Tarnowie”

Numer Dziennika Urzędowego WE, w którym zostało zamieszczone ogłoszenie o zamówieniu: Dziennik Urzędowy Wspólnot Europejskich z dnia 28 lutego 2018 r. numer 2018/S 041-088858 ze zmianami

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Odwołującego niniejszym składam odwołanie wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia i ogłoszenia o zamówieniu, zarzucając Zamawiającemu:

Zarzuty Odwołującego:

- I. Naruszenie art. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej Pzp) i art. 43 ust. 2 Pzp poprzez ustalenie zbyt krótkiego terminu składania ofert, tj. nie pozwalającego na szczegółową analizę przedmiotu zamówienia, jego wycenę i sporządzenie oferty.

- II. Naruszenie art. 7 ustawy Pzp i art. 353¹ ustawy Kodeks cywilny (dalej Kc), w związku z art. 387 Kc poprzez ukształtowanie treści przyszłej umowy w sposób naruszający ustawę, wskutek ustalenia terminu wykonania zamówienia, wynoszącego 34 miesiące od daty zawarcia umowy (punkt 9 SIWZ, II.2.7 ogłoszenia TED, § 4 ust. 4 wzoru umowy), wyłączającego możliwość terminowego wykonania przedmiotu umowy, a co powoduje, iż umowa w tym zakresie będzie dotknięta tzw. niemożliwością świadczenia pierwotną.
- III. Naruszenie art. 7 Pzp i 353¹ Kc oraz art. 473 § 2 Kc wskutek nałożenia na wykonawcę obowiązku opracowania dokumentacji projektowej i uzyskania decyzji ZRID w oparciu m.in. o decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, a także obowiązku przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania inwestycji na środowisko oraz uzyskania innych decyzji administracyjnych niezbędnych do zrealizowania zadania inwestycyjnego (czyli gdy to niezbędne – nowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach) - postanowienie I.2.1 SIWZ oraz § 1 ust. 2 pkt 1 wzoru umowy – w sytuacji gdy Zamawiający ma wiedzę, iż określony przez niego zakres zamówienia jest sprzeczny z aktualnie posiadaną decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach.
- IV. Naruszenie art. 7 Pzp i 29 ust. 1 Pzp oraz § 19 ust. 4 lit. b rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego, poprzez zaniechanie dołączenia do SIWZ dokumentacji geotechnicznej odnoszącej się do podpory „H” zlokalizowanej zgodnie z załącznikiem nr 16 do pisma Zamawiającego z 7 sierpnia br. w km 4+150,09,, a co powoduje, iż opis przedmiotu zamówienia został w tym zakresie sporządzony w sposób niejednoznaczny oraz niewyczerpujący bez uwzględnienia podstawowych okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty.
- V. Naruszenie art. 7 Pzp i 29 ust. 1 Pzp wskutek dokonania opisu przedmiotu zamówienia dotyczącego mostu na rzece Dunajec w sposób niejednoznaczny oraz niewyczerpujący, bez uwzględnienia podstawowych okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty.

Żądania Odwołującego:

Nakazanie Zamawiającemu zmiany treści SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu poprzez wprowadzenie następujących modyfikacji:

- I) Wnoszę o przesunięcie terminu składania ofert na dzień przypadający nie wcześniej niż 25 września 2018 r.



MOTA-ENGIL

CENTRAL EUROPE

Nasz Znak.:	20100/NPr/MK/
Our Ref.:	Numer Rejestru Korespondencji Wychodzącej Firmy

- II) Wnoszę o zmianę punktów 9 SIWZ, II.2.7 ogłoszenia TED, § 4 ust. 4 wzoru umowy poprzez nadanie im następującej treści: *„Termin realizacji całego przedmiotu umowy: 46 miesięcy od daty zawarcia umowy”*.
- III) Wnoszę o dodanie do wzoru umowy następującego postanowienia: *„W przypadku, gdy w ramach przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko zostanie przez właściwy organ stwierdzone, że wykonanie robót dotyczących koryta, brzegu rzeki Dunajec lub wałów przeciwpowodziowych jest sprzeczne z postanowieniami decyzji Wójta Gminy Wierzchosławice z 24 listopada 2017 r. o środowiskowych uwarunkowaniach, a co, w celu wykonania niniejszego zamówienia, spowoduje konieczność uzyskania nowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub spowoduje konieczność wykonania dodatkowych obowiązków, w szczególności zgodnie z art. 93 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, koszty uzyskania nowej decyzji i wykonania tych obowiązków poniesie Zamawiający płacąc z tego tytułu Wykonawcy dodatkowe wynagrodzenie, natomiast termin wykonania całego przedmiotu umowy ulegnie automatycznemu przedłużeniu o czas niezbędny do uzyskania nowej ostatecznej decyzji lub wykonania dodatkowych obowiązków.”*
- IV) Wnoszę o nakazanie Zamawiającemu uzupełnienia opisu przedmiotu zamówienia poprzez dołączenie wyników badań gruntowo-wodnych dla terenu zmienionej lokalizacji podpory H przęsła nurtowego mostu na rzece Dunajec, ewentualnie – w sytuacji gdy Zamawiający nie dysponuje takimi wynikami – o uzupełnienie wzoru umowy o postanowienie: *„Odpowiedzialność Wykonawcy nie obejmuje skutków niekorzystnych i nieprzewidywalnych warunków gruntowych i wodnych, których starannie działający Wykonawca nie mógł przewidzieć mimo zachowania należytej staranności na podstawie wyników badań gruntowo-wodnych przedłożonych przez Zamawiającego na etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego”*.
- V) Wnoszę o nakazanie Zamawiającemu uzupełnienia opisu przedmiotu zamówienia poprzez:
- 1) Określenie na jakie obciążenia wiatrem ma zostać zaprojektowany most będący przedmiotem zamówienia.

(Odwołujący zwraca uwagę, że normy obciążeń PN-85-S-10030 oraz EN-1991-4 swoim zakresem nie obejmują obciążeń wiatrem dla mostów podwieszonych o tak dużej rozpiętości przęseł. W konsekwencji zasadne w tym przypadku będzie przeprowadzenie pełnej analizy stateczności pomostu i pylonów pod wpływem wzbudzenia wiatrem. Do przeprowadzenia tego typu analiz niezbędne są szczegółowe dane z pobliskich stacji meteorologicznych dotyczące charakterystycznych kierunków wiatru, prędkości wiatru, etc.. W związku z powyższym Odwołujący wnioskuje o udostępnienie takich danych dla lokalizacji projektowanego obiektu).

2) Określenie czy projektowany obiekt ma zostać zaprojektowany na klasę A wg PN-85-S-10030 czy wg normy EN-1991-2.

(Odwołujący zwraca uwagę, że ww. norma ma ponad 30 lat i na etapie jej opracowywania praktycznie nie budowano w Polsce obiektów o przęsłach większych niż 100 metrów a maksymalne ciężary pojazdów dopuszczonych na drogach w Polsce były zdecydowanie niższe niż obecnie. Wydaje się, że bardziej zasadne byłoby zaprojektowanie obiektu na obciążenia z normy EN-1991-2, która jest dużo bardziej aktualna i uwzględnia aktualne maksymalne ciężary pojazdów dopuszczonych na drogach).

3) Określenie wymaganej trwałości dla projektowanego obiektu.

4) Sprecyzowanie wymagań projektowych co do przypadków szczególnych obciążenia związanych z wymianą want, zerwaniem wanty czy pożarem powodującym uplastycznienie się want.

5) Określenie wymaganej trwałości antykorozyjnej i zmęczeniowej systemu podwieszenia oraz określenie, które elementy podwieszenia mogą podlegać wymianie w czasie eksploatacji obiektu.

6) Określenie wymaganej trwałości antykorozyjnej systemu sprzężenia oraz określenie, które elementy sprzężenia mogą podlegać wymianie w czasie eksploatacji obiektu.

7) Określenie wymagań dla zabezpieczenia antykorozyjnego elementów stalowych zakotwień want w pomoście i w pylonach.

8) Określenie czy pylony mają być wyposażone w windy do obsługi, schody czy drabiny (pylony będą miały wysokość ok. 70 metrów, co odpowiada budynkowi o 25 piętrach)?

- 9) Określenie wymagań dla oświetlenia obrysowego pylonów i want mających na celu zapobiec uderzeniom samolotów, helikopterów czy dronów w te elementy konstrukcji mostu.
- 10) Określenie wymagań dla instalacji odgromowej pylonów.
- 11) Określenie wymagań dla instalacji elektrycznej i oświetlenia wewnątrz pylonów i pomostu w przypadku zastosowania pomostu skrzynkowego.
- 12) Określenie czy projektowany obiekt ma posiadać system iluminacji, a jeżeli tak to o określenie wymagań dla takiego systemu.
- 13) Określenie czy projektowany obiekt ma posiadać system monitoringu, a jeżeli tak to o określenie wymagań dla takiego systemu.
- 14) Określenie wymaganej trwałości dla poszczególnych elementów łożysk i dylatacji oraz określenie wymagań co do ich wymiany na obiekcie (czy na czas wymiany łożysk lub dylatacji będzie możliwe będzie całkowite zamknięcie ruchu lub przynajmniej jego częściowe ograniczenie).
- 15) Określenie wymagań co do dostępu do wszystkich elementów podlegających rutynowym przeglądom (czy powinny być zapewnione stałe platformy do wszystkich łożysk, dylatacji, zakotwień want, kabli sprężenia, etc., czy możliwe jest zastosowanie platform samojezdnych/zamontowanych na pojazdach).
- 16) Określenie, czy Zamawiający weźmie na siebie ryzyko skutków ewentualnego braku uzyskania decyzji zwalniającej z zakazu wykonania obiektów budowlanych w odległości mniejszej niż 50 m od stopy wału, zgodnie z pismem KR.RPU.434.22.2019.SD z dnia 03.08.2018 r.

Interes Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia:

Odwołujący zamierza ubiegać się o udzielenie zamówienia pn. „*Budowa połączenia węzła autostrady A4 w Wierzchosławicach ze SAG w Tarnowie*”. Z uwagi na naruszenie przez Zamawiającego przepisów prawa, skutkujące nieprawidłową konstrukcją SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu, w szczególności poprzez ustalenie zbyt krótkiego terminu składania ofert, oraz brak szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia (patrz punkty 1-16 powyżej) Wykonawca nie może w pełni oszacować ceny swojej oferty, a przez to faktycznie traci możliwość ubiegania się o uzyskanie przedmiotowego zamówienia. Ponadto, udzielenie

zamówienia na podstawie obecnej treści SIWZ i innych dokumentów stanowiących opis przedmiotu zamówienia, a z których wynika 34-miesięczny termin na wykonanie zamówienia, doprowadzi do sytuacji, w której taka umowa będzie częściowo nieważna, jako dotknięta częściową niemożliwością świadczenia wykonawcy polegającego na terminowym wykonaniu projektu i robót budowlanych. Naruszenie przez Zamawiającego przepisów prawa prowadzi do powstania szkody po stronie Odwołującego w postaci utrudnienia mu dostępu do uzyskania przedmiotowego zamówienia, zatem interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznaje uszczerbku.

Uzasadnienie wniesienia odwołania w terminie

Zamawiający – Województwo Małopolskie, Zarząd Dróg Wojewódzkich, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w formie przetargu nieograniczonego na zadanie pn. „Budowa połączenia węzła autostrady A4 w Wierzchosławicach ze SAG w Tarnowie”. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich z dnia 28 lutego 2018 r. pod numerem 2018/S 041-088858, a następnie było przedmiotem kilku zmian. Pierwotny termin składania ofert został ustalony na 30 kwietnia 2018 r.

Kluczowym elementem zamówienia jest wykonanie projektu a następnie wybudowanie mostu nad rzeką Dunajec. W pierwotnej treści PFU dopuszczono posadowienie filarów mostu w obrębie międzywala rzeki Dunajec (por. punkt 1.2.f pierwotnego brzmienia PFU). Wedle opublikowanego w lutym 2018 r. opisu przedmiotu zamówienia (oraz uzupełnień, wyjaśnień i odpowiedzi na pytania opublikowanych do 13 lipca 2018 r.) most przez rzekę Dunajec miał być mostem poprowadzonym w planie według Wariantu IV z Projektu Konceptyjnego, który zakłada obiekt w łuku poziomym o promieniu 1000 metrów. Dla samej konstrukcji mostu rozwiązaniem referencyjnym był Wariant 1 z Projektu Konceptyjnego, który zakładał ustrój nośny podwieszony na dwóch pylonach o przęsłach 110 m. + 220 m. + 110 m., przy czym Zamawiający nie narzucał rodzaju konstrukcji mostu pod warunkiem jej zgodności z wymaganiami decyzji środowiskowej i uzgodnieniami z Tarnowskimi Wodociągami sp. z o.o. Biorąc pod uwagę powyższe wymagania możliwe było zaprojektowanie obiektu **o prześle głównym o długości 180 – 200 m.**

W dniu 13 lipca 2018 r. Zamawiający odpowiadając na pytania oferentów załączył do opisu przedmiotu zamówienia zamienny Program Funkcjonalno- Użytkowy. W punkcie 1.2.f PFU zawierał on dodane zdanie: „Zamawiający wymaga, aby podpora przęsła nurtowego

(podpora H w km łącznicy ok. 4+057) usytuowana była poza istniejącym wałem przeciwpowodziowym rzeki Dunajec”. Ta dość lakoniczna i mało precyzyjna informacja, spowodowała lawinę dalszych pytań wykonawców. Pojawiły się bowiem wątpliwości interpretacyjne dotyczące rozmiarów przedmiotowego obiektu mostowego, mających fundamentalny wpływ na technologię, koszt i termin wykonania przedmiotu zamówienia.

W pytaniu nr 184 z 24 lipca jeden z wykonawców zwrócił się „z prośbą do Zamawiającego o dodanie do PFU zapisu odnośnie wymagań dotyczących posadowienia obiektu mostowego nad rzeką Dunajec”; w pytaniu nr 185 z 24 lipca wykonawca zwrócił się do Zamawiającego „z prośbą o dodanie do PFU zapisu odnośnie wymagań dotyczących przyczółków obiektu mostowego nad rzeką Dunajec”. W pytaniu nr 10 z 3 sierpnia, zawnioskowano o „precyzyjne wyjaśnienie (...) odnośnie ilości podpór mostu nad rzeką Dunajec (...) i podanie konkretnych kilometrów w których Zamawiający przewiduje wykonanie podpór”. W pytaniu nr 182 z 3 sierpnia 2018 r. jeden z Wykonawców zawnioskował o „dodanie do PFU zapisu odnośnie wymagań dotyczących doboru rozpiętości przęseł i sytuowania podpór obiektu nad rzeką Dunajec”.

Ww. pytania zostały zadane w nawiązaniu do zmiany punktu 1.2.f PFU, z której po pierwsze nie wynikało jednak, czy Zamawiający miał na myśli przesunięcie podpory H poza wał od strony Tarnowa czy Wierzchosławic. Po drugie zaś, z treści PFU w brzmieniu z 13 lipca nie wynikało czy podpora przęsła może być zlokalizowana w międzywale (a zakazem byłoby jedynie posadowienie jej w wale) – wówczas długość najdłuższego przęsła nie uległa by zmianie w stosunku do tego co wynikało z pierwotnej treści PFU, czy też podpora ma być zlokalizowana po zewnętrznej stronie wału – a co powodowałoby (przy przyjęciu że Zamawiający miał na myśli podporę od strony Wierzchosławic), iż przedmiotem zamówienia stałby się ogromny (w stosunku do projektowanej drogi-łącznicy) obiekt inżynierski – most o rozpiętości najdłuższego przęsła przekraczającej 300 m., co dawałoby mu w tej kategorii drugie miejsce w Polsce, zaś biorąc pod uwagę mosty z trasą przebiegającą po łuku poziomym – największy na świecie. Z tego względu, a także mając na uwadze gabaryty sąsiednich mostów na Dunajcu (mostu drogowego zlokalizowanego 200 metrów na północ od projektowanego obiektu o przęsłach 48 m. + 60 m. + 72 m. + 60 m. + 48 m. o świetle całkowitym 288 metrów i mostu kolejowego zlokalizowanego około 500 metrów na południe od przedmiotu niniejszego zamówienia o dwunastu przęsłach po około 40 metrów i świetle całkowitym około 450 metrów), doświadczenie nakazywało wykonawcom przyjęcie, iż Zamawiający nie wyłącza lokalizacji podpory przęsła w międzywale.

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytania nie sprecyzował wymagań dotyczących rzeczoności mostu w szczególności lokalizacji posadowienia jego podpór i rozpiętości najdłuższego przęsła, zaś pogłębiając niejasny opis przedmiotu zamówienia, Zamawiający, odpowiadając na pytanie wykonawcy (nr 314), który wał miał na myśli w kontekście przesunięcia podpory H, udzielił dodatkowo błędnej odpowiedzi, iż chodziło mu o wał od strony Tarnowa, a co sprostował dopiero w dniu 13 sierpnia 2018 r. (punkt III pisma z 13 sierpnia).

Dopiero w dniu 7 sierpnia 2018 r. Zamawiający nawiązując do wcześniejszych wątpliwości Wykonawców i licznych zarzutów co do braku właściwego opisu zamówienia, a także w odpowiedzi na kolejne pytania wykonawców dotyczące przedmiotowego mostu (nr 309-317), poinformował, iż „*zmiana lokalizacji podpory wynika z uzgodnień przeprowadzonych z Wodami Polskimi*” czego potwierdzeniem jest pismo uzgadniające PGW Wody Polskie z 3 sierpnia 2018 r., i wskazał, iż „*w trybie art. 38 ust. 4 ustawy PZP udostępnia w ramach treści OPZ przedmiotowe pismo wraz z rysunkiem koncepcyjnym będącym przedmiotem uzgodnienia – jako załącznik nr 16 do Programu Funkcjonalno-Użytkowego*”. Jednocześnie Zamawiający poinformował, iż „*w związku z dokonanymi zmianami w SIWZ (...) udostępnia się na stronie internetowej Zamawiającego (...) zamienną stronę nr 5 PFU*”.

Zatem, dopiero udostępnienie w ramach opisu przedmiotu zamówienia rzeczoności pisma oraz przede wszystkim rysunku, a także udzielona 7 sierpnia 2018 r. jasna odpowiedź na pytania 315, 316 i 317, dały wykonawcom jednoznaczną wiedzę na temat rozmiarów, stanowiącego przedmiot zamówienia, mostu. Stąd dopiero w dniu 7 sierpnia 2018 r. zaistniał stan, w którym z jednej strony Zamawiający doprecyzowując opis przedmiotu zamówienia, dokonał – z punktu widzenia wykonawców – jego konstytutywnej zmiany, z drugiej strony nie zmienił odpowiednio terminów na złożenie ofert i na wykonanie zadania w taki sposób, ażeby umożliwić wykonawcom, z poszanowaniem zasady zachowania uczciwej konkurencji, wycenę i złożenie ofert oraz terminowe wykonanie zamówienia. Powyższe zaniechanie Zamawiającego, spowodowało, iż **począwszy od 7 sierpnia 2018 r. Zamawiający narusza wskazane w zarzutach odwołania przepisy prawa.**

W przypadku natomiast zarzutu III, termin do złożenia odwołania biegnie od 13 sierpnia br. W tym bowiem dniu Zamawiający opublikował na swojej stronie internetowej (jako załącznik nr 17 do PFU) korespondencję prowadzoną z Sweco Engineering sp. z o.o. Regionalnym Zarządem Dróg Wodnych i PGW Wody Polskie, a z której wynika, iż uzyskana

przez Zamawiającego Decyzja o uwarunkowaniach środowiskowych, ze względu na wymagania PGW Wody Polskie dotyczące konieczności umocnienia brzegu rzeki Dunajec na odcinku od km 33+400 do km 33+900 oraz gruntownego remontu wałów przeciwpowodziowych, nie będzie mogła stanowić podstawy do uzyskania decyzji ZRID. Mimo posiadania tej wiedzy, Zamawiający zaniechał zawarcia w opisie przedmiotu zamówienia, w szczególności ze wzorze umowy postanowienia zwalniającego wykonawcę z odpowiedzialności za skutki tej sytuacji. Począwszy zatem od 13 sierpnia 2018 r. Zamawiający narusza wskazane w dalszej części odwołania przepisy prawa.

Mając na uwadze powyższe, niniejsze odwołanie wniesione zostało terminowo.

Uzasadnienie zarzutów i żądań odwołania

Zawarty w przedmiotowej dokumentacji opis przedmiotu zamówienia narusza przepisy prawa z następujących powodów:

AD zarzut I)

Zamawiający, ustalając termin składania ofert ma obowiązek dostosować termin do rodzaju zamówienia i złożoności ofert, które przyjdzie składać wykonawcom, a obowiązek ten istnieje „w każdym przypadku”, zatem niezależnie czy ogłoszenie podlega publikacji Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich czy w Biuletynie Zamówień Publicznych (E. Norek, „Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. III).

Jak wskazała tut. Izba w wyroku z 12 listopada 2014 r. (KIO 2167/14) „Zamawiający obowiązany jest w warunkach konkretnego postępowania uwzględniać w szczególności opis przedmiotu zamówienia i jego złożoność oraz rozmiar, a także uwzględnić czas niezbędny do przygotowania i złożenia oferty przez każdego z wykonawców, zapewniając tym samym realną oraz uczciwą konkurencję w postępowaniu wymaganą art. 7 ust. 1 p.z.p. Zgodnie z art. 192 ust. 2 p.z.p termin składania ofert uniemożliwiający dokonanie zmian w ofertach, może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. Opisanie wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia, warunków realizacji oraz terminów związanych z realizacją zamówienia, jest uprawnieniem zamawiającego podlegającym kontroli m.in. wykonawców w trybie zaskarżenia czynności czy zaniechania w granicach środków ochrony prawnej”.

Dokonana przez Zamawiającego, ostatecznie w dniu 7 sierpnia br., zmiana przedmiotu zamówienia, polegająca na zmianie parametru rozpiętości najdłuższego przesła

mostu na Dunajcu, nie znalazła odzwierciedlenia w takim przesunięciu terminu składania ofert, w którym starannie działający podmiot – zajmujący się stale i zawodowo projektowaniem i budową obiektów inżynierskich – byłby w stanie dokonać dokładnej analizy opisu przedmiotu zamówienia oraz wyceny prac projektowych oraz – przede wszystkim robót budowlanych obejmujących przedmiotowy most. Podkreślenia wymaga, iż w związku z wprowadzeniem przez Zamawiającego zmiany polegającej na wydłużeniu przęsła nurtowego z 200 m. do 300 m. narzuca się na oferentów całkowitą zmianę założeń przyjętej wcześniej konstrukcji obiektu (o czym dalej w punkcie II). Pociąga to za sobą konieczność modyfikacji dotychczas przyjętych rozwiązań konstrukcyjnych i wykonania nowych obliczeń konstrukcji, przedmiarów robót, ponownego zebrania ofert od podwykonawców (w zakresie nowych elementów i materiałów specjalistycznych – sprzężenia, ciągną, liny itd.). Czas potrzeby do sporządzenia praktycznie od nowa wstępnego projektu dla tak dużego i nietypowego obiektu wraz z obliczeniami i przedmiarami wynosi co najmniej 2-3 miesiące. Podkreślenia wymaga przy tym, iż Zamawiający szacując czas potrzebny oferentom do przygotowania oferty dotyczącej bardziej typowego mostu o znacznie mniejszym przęśle ustalił go na okres dwóch miesięcy.

W związku z powyższym wniosek o przesunięcie terminu na składanie ofert na dzień przypadający nie wcześniej niż 25 września 2018 r. jest zasadny.

Ad zarzut II)

Obowiązkiem Zamawiającego jest ustalenie takiego terminu wykonania zamówienia, ażeby był on możliwy do dotrzymania przez wykonawcę zawodowo zajmującego się wykonywaniem tego typu zamówień. Biorąc pod uwagę pierwotne wymagania, możliwe było zaprojektowanie i wybudowanie mostu o przęśle głównym o długości 180-200 metrów i przęsłach zalewowych o długości około 90-100 metrów (np. konstrukcji belkowej o przekroju skrzynkowym z betonu sprężonego betonowanego nawisowo lub konstrukcji typu „extradosed”). Choć wskazany przez Zamawiającego wariant IV przebiegu trasy wprowadzał dodatkową komplikację – łuk poziomy na długości obiektu, to jednak przy rozpiętości przęsła rzędu 180-200 metrów dawało możliwość doświadczonemu wykonawcy realizacji zadania w czasie 34 miesięcy.

Wprowadzona 7 sierpnia br. zmiana PFU spowodowała, że przęsło główne mostu, będącego kluczowym elementem inwestycji, zwiększyło się o około 60% do 310-320 metrów. Powoduje to, że konieczna stała się całkowita zmiana dotychczas zakładanych przez

wykonawców rozwiązań konstrukcyjnych. Dzieje się tak dlatego, że dla mostów o przęśle głównym o długości ponad 300 metrów rozwiązania projektowe obejmujące konstrukcję o przekroju skrzynkowym z betonu sprężonego betonowanego nawisowo czy konstrukcję typu extradosed są nieekonomiczne. Stąd, konieczne staje się zaprojektowanie konstrukcji podwieszanej.

Biorąc pod uwagę, że najdłuższe przęsła podwieszane w Polsce występują w:

- 1) Moście Solidarności w Płocku – 375 metrów,
- 2) Moście Rędzińskim we Wrocławiu – 256 metrów,
- 3) Moście Sierakowskim w Warszawie – 250 metrów,

projektowany w ramach niniejszego zamówienia most zająłby w tej klasyfikacji drugie miejsce w Polsce (sic!).

Co więcej, gdyby obiekt ten był prosty w planie, byłby on obiektem jak na Polskie warunki bardzo dużym, ale w miarę standardowym patrząc na osiągnięcia inżynierii mostowej na świecie (najdłuższe mosty podwieszane na świecie posiadają przecież przęsła przekraczające 1 km). Biorąc jednak pod uwagę, że projektowany obiekt, zgodnie z wariantem IV przebiegu trasy, ma być w łuku poziomym o promieniu 1000 m, oznacza to, że (dzięki stanowisku PGW Wody Polskie) w najbliższych latach pod Tarnowem w ciągu (mimo wszystko dość peryferyjnej trasy) ma powstać obiekt całkowicie unikalny, nowy kamień milowy w rozwoju światowej inżynierii mostowej. W chwili obecnej na świecie istnieje tylko kilka mostów podwieszonych, drogowych w łuku poziomym, o porównywalnym przęśle, jak np:

- 1) Most Térénez, Francja - przęsło 285 m.,
- 2) Most Yabegawa River, Japonia – przęsło 261 m.,
- 3) Most Katsushika Harp, Japonia – przęsło 220 m.

Zatem, po zmianie wymagań Zamawiającego, przedmiotem zamówienia będzie zaprojektowanie i wybudowanie jednego z największych, o ile nie **największego tego typu obiektu na świecie** (sic!). Z pewnością, wykonanie takiego zamówienia będzie imponującym wyzwaniem dla projektantów i wykonawców, zaś dla inwestora – Województwa Małopolskiego, Zarządu Dróg Wojewódzkich z siedzibą w Krakowie - źródłem splendoru, choć z pewnością nasunie też pytania o racjonalność takiego działania, zwłaszcza odnośnie tego czy PGW Wody Polskie przewidywało w pełni następstwa swojego „uzgodnienia”. Generalnie bowiem nigdzie na świecie nie buduje się dużych mostów w łuku; łuk poziomy znacznie bowiem komplikuje

budowę – generuje potrzebę znacznie dłuższego czasu na wykonanie, a także znacząco podnosi koszt inwestycji.

Zważyć też należy, że projekt i wykonanie takiego mostu będą dodatkowo wymagały przeprowadzenia specjalistycznych badań aerodynamicznych.

Odwołujący szacuje, iż zwiększenie parametru długości najdłuższego przęsła do ponad 300 metrów, sprawia, iż czas niezbędny do wykonania projektu obiektu wydłuża się o co najmniej 3 miesiące, zaś najkrótszy okres, w ciągu którego profesjonalny wykonawca będzie w stanie wybudować taki most wydłuża się o około 9 miesięcy.

Na poparcie powyższej tezy Odwołujący zamieszcza w załączeniu zestawienie prowadzonych w ostatnich latach w Polsce inwestycji, których przedmiotem były obiekty mostowe, a z którego wynika, że obiekty o mniejszej rozpiętości przęsła i mniejszym skomplikowaniu wykonania (w szczególności bez łuku poziomego) posiadały podobne lub dłuższe do niniejszego umowne terminy realizacji.

Zdaniem Odwołującego, wykonanie projektu a następnie wybudowanie obiektu zgodnego ze zmienionymi oczekiwaniami Zamawiającego jest niemożliwe w ciągu 34 miesięcy, nawet przyjmując najwyższy miernik staranności profesjonalnego i dużego przedsiębiorcy zajmującego się stale i zawodowo projektowaniem i budową dróg (art. 387 Kc). Z tego powodu zobowiązanie przyszłego wykonawcy do wykonania zobowiązania objętego umową w tym terminie będzie obarczone wadą pierwotnej niemożliwości.

Stąd, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wydłużenia ww. terminu do 46 miesięcy.

Ad zarzut III)

Obowiązkiem wykonawcy będzie, zgodnie z postanowieniem I.2.1 SIWZ oraz § 1 ust. 2 pkt 1 wzoru umowy, opracowanie dokumentacji projektowej i uzyskanie decyzji ZRID w oparciu m.in. o decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Na wykonawcę nałożono ponadto obowiązek przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko oraz uzyskania innych decyzji administracyjnych niezbędnych do zrealizowania zadania inwestycyjnego. Oznacza to, iż Zamawiający, choć w zawołowany sposób, próbuje przerzucić na wykonawców obowiązek uzyskania nowej decyzji środowiskowej, w przypadku gdyby postanowienia tej, istniejącej okazały się sprzeczne z określonym przez Zamawiającego przedmiotem zamówienia, ergo wykluczały uzyskanie na jej podstawie decyzji ZRID.

Przerzucenie na wykonawcę skutków wadliwości decyzji środowiskowej narusza istotę zobowiązania oraz zasadę symetrii praw i obowiązków stron umowy. Stanowi to naruszenie zasady prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji.

Okoliczność ta nabiera szczególnie istotnego wymiaru, w świetle faktu, iż w dniu 13 sierpnia 2018 r. Zamawiający udostępnił oferentom treść korespondencji prowadzonej z Sweco Engineering sp. z o.o. Regionalnym Zarządem Dróg Wodnych i PGW Wody Polskie, a z której wynika, iż uzyskana przez Zamawiającego Decyzja o uwarunkowaniach środowiskowych, ze względu na wymagania PGW Wody Polskie (wyrażone pismem z 14 czerwca 2018 r.) dotyczące konieczności umocnienia lewego brzegu rzeki Dunajec na odcinku od km 33+900 do km 34+900 oraz gruntownego remontu wałów przeciwpowodziowych, nie będzie mogła stanowić podstawy do uzyskania decyzji ZRID. Mimo posiadania tej wiedzy i pełnej świadomości, iż doprowadzi to do szkody po stronie przyszłego wykonawcy, Zamawiający zaniechał zawarcia w opisie przedmiotu zamówienia, w szczególności we wzorze umowy, postanowienia zwalniającego wykonawcę z odpowiedzialności za skutki tej sytuacji. Stanowi to naruszenie art. 473 § 2 Kc, z którego wynika zakaz wyłączenia w umowach odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną kontrahentowi umyślnie, jak również art. 353¹ Kc, zakazującego kształtowania treści umowy w sposób naruszający istotę, właściwość zobowiązania i zasady współzycia społecznego.

Jak wynika bowiem z pisma Sweco Engineering sp. z o.o. (autora Koncepcji Programowej przedmiotowej inwestycji) z 14 czerwca 2018 r., uwzględnienie wymagań PGW Wody Polskie wyrażonych w piśmie z 21 marca 2018 r., a polegających na umocnieniu lewego brzegu rzeki Dunajec w km 33+900 do km 34+400, będzie stało w sprzeczności z postanowieniami decyzji Wójta Gminy Wierzchosławice z 24 listopada 2018 r. o środowiskowych uwarunkowaniach. Według tej decyzji przedsięwzięcie ma być wykonane zgodnie z „Planem zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolny Dunajec PLH 1200085”, ustanowionym zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z 4 września 2014 r., wymieniającego jako najistotniejsze zagrożenia dla powyższego obszaru takie ingerencje w środowisko naturalne jak m. in. *„regulowanie koryt rzecznych, prace hydrotechniczne, które zmieniają geometrię koryta, zmieniają strukturę podłoża, likwidują naturalne formy erozyjne i odsypiskowe (np. łachy), modyfikują przepływ wody w korycie, zmieniają stan brzegów i uniemożliwiają naturalny przebieg procesów formujących morfologię koryta”*. Umocnienie brzegu rzeki Dunajec na przestrzeni 0,5 km stoi zatem w

oczywistej i rażącej sprzeczności z treścią decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach inwestycji.

W tym stanie – na co również zwraca uwagę Sweco Engineering sp. z o.o. - ponowna w przyszłości ocena oddziaływania na środowisko – a której obowiązek wykonania Zamawiający ceduje na wykonawcę w ramach procedury uzyskiwania ZRID – będzie skutkowało sprawdzeniem czy ostatecznie przyjęte rozwiązania projektowe nie stoją w sprzeczności z postanowieniami decyzji środowiskowej, a co najprawdopodobniej skutkowało będzie brakiem uzyskania decyzji ZRID, a wariantcie optymistycznym – zgodnie z art. 93 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, nałożeniem przez organ obowiązków wykonania dodatkowych robót kompensujących negatywną ingerencję w środowisko naturalne rzeki Dunajec.

Stanowisko, iż wykonanie umocnienia brzegu będzie skutkowało koniecznością uzyskania nowej decyzji środowiskowej wyrażone zostało również przez PGW Wody Polskie pismem z 29 czerwca 2018 r.

Mimo powyższego, Zamawiający z pełną świadomością zaistnienia takich skutków, uwzględnia w opisie przedmiotu zamówienia wytyczne PGW Wody Polskie – nakazując wykonawcy uzgodnienie zakresu projektu z zarządcą rzeki, jednocześnie pozostawiając po stronie wykonawcy ryzyka związane z terminem wykonania zamówienia i kosztami, wygenerowanymi w skutek konieczności uzyskania nowej decyzji środowiskowej lub wykonania robót kompensacyjnych.

Z korespondencji prowadzonej pomiędzy Zamawiającym a zarządcą rzeki nie wynika, iż przeniesienie lokalizacji podpory przęsła mostu H na zewnątrz od wału spowodowało rezygnację przez PGW Wody Polskie z wymogów wzmocnienia brzegu rzeki i wału.

Mając na uwadze powyższe, natura stosunku prawnego i zasady współzycia społecznego, nakazują wyłączenia spod odpowiedzialności wykonawcy skutków konieczności uzyskania nowej decyzji środowiskowej lub wykonania dalszych robót, których obowiązek wykonania może nałożyć organ ochrony środowiska.

Stąd, zaproponowana powyżej zmiana opisu przedmiotu zamówienia jest zasadna.

Ad zarzut IV)

W ślad za przesunięciem przez Zamawiającego podpory przęsła nurtowego na teren leżący na zewnątrz od wału przeciwpowodziowego rzeki Dunajec, zamawiający nie dołączył

do opisu przedmiotu zamówienia wyników badań gruntowo-wodnych dla tego terenu. Wyniki zaś dołączonego do SIWZ odwiertu nr 8 straciły, wskutek przesunięcia lokalizacji podpory, jakiegokolwiek znaczenie dla wykonawców w kontekście czynienia założeń ofertowych w zakresie konieczności ewentualnych wzmocnień podłoża.

Działanie takie narusza art. 29 ust. 1 Pzp jak również § 19 ust. 4 lit. b rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego. Przepis ten nakazuje, dołączenie przez Zamawiającego do programu funkcjonalno-użytkowego wyników badań gruntowo-wodnych, niezbędnych do zaprojektowania robót budowlanych. Rozporządzenie wprost nakazuje, iż wyniki te mają się odnosić do terenu budowy i mają służyć na potrzeby posadowienia obiektów budowlanych.

Odwołujący oczekuje zatem, ażeby Zamawiający dołączył do SIWZ wyniki badań gruntowo-wodnych odnoszących się do terenu, na którym ma znajdować się nowa lokalizacja podpory H, a z braku takowych, ażeby Zamawiający wziął na siebie ryzyko skutków zaistnienia niekorzystnych warunków gruntowo-wodnych na terenie nowej lokalizacji podpory H przęsła mostu na rzece Dunajec.

Ad zarzut V)

Zamawiający poprzez lakoniczny opis obiektu mostowego nad rzeką Dunajec naruszył art. 29 ust. 1 Pzp wskutek braku wskazania istotnych okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty. Podkreślenia wymaga, iż zaprojektowanie i wybudowanie mostu w łuku poziomym o długości przęsła ponad 300 m, wymaga dalece bardziej precyzyjnego sformułowania wymogów Zamawiającego niż w przypadku obiektu standardowego.

Z uwagi na powyższe wnoszę jak w *petitum* odwołania.

Michał Kurok

RADCA PRAWNY

Załączniki:

1. Pełnomocnictwo dla r. pr. Michała Kurka
2. Dowód uiszczenia opłaty skarbowej od złożenia pełnomocnictwa
3. Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z Rejestru Przedsiębiorców KRS pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym – MOTA-ENGIL CENTRAL EUROPE S.A.
4. Potwierdzenie uiszczenia wpisu w wysokości 20.000 zł.
5. Potwierdzenie doręczenia kopii odwołania Zamawiającemu.
6. Zestawienie inwestycji obejmującej budowę lub zaprojektowanie i budowę mostów w Polsce z podaniem terminów wykonania.
7. Pismo PGW Wody Polskie z 21 marca 2018 r.
8. Pismo Sweco Engineering sp. z o.o. z 14 czerwca 2018 r.
9. Pismo PGW Wody Polskie z 29 czerwca 2018 r.
10. Pismo PGW Wody Polskie z 3 sierpnia 2018 r.

PEŁNOMOCNICTWO

Działając w imieniu **MOTA - ENGL CENTRAL EUROPE S. A.** z siedzibą w Krakowie (30-415), ul. Wadowicka 8 W, wpisanej do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Krakowa Śródmieścia w Krakowie, XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000012902, kapitał akcyjny 200.000.000,00 zł, kapitał wpłacony 200 000 000,00 zł, NIP: 675-000-15-73, Regon: 350980504 (dalej jako „Spółka”), niniejszym udzielamy pełnomocnictwa

radcy prawnemu Michałowi Kurkowi
KR – 1693

umocowując go do działania w imieniu Spółki przed sądami powszechnymi, sądami administracyjnymi, Sądem Najwyższym, Naczelnym Sądem Administracyjnym, sądami arbitrażowymi, organami egzekucyjnymi i organami administracji publicznej.

Pełnomocnictwo umocowuje również do reprezentowania Spółki w postępowaniach zainicjowanych wniesieniem środków ochrony prawnej w rozumieniu ustawy Prawo zamówień publicznych (odwołań, skarg), w szczególności do: działania przed Zamawiającym, Prezesem Urzędu Zamówień Publicznych, Prezesem Krajowej Izby Odwoławczej, Krajową Izbą Odwoławczą, sądami powszechnymi i innymi podmiotami. Pełnomocnictwo upoważnia w szczególności do podpisania i wniesienia odwołania, podpisania i wniesienia przystąpień do postępowań odwoławczych, podpisania i wniesienia opozycji wobec przystąpień do postępowań odwoławczych, podpisania i wniesienia sprzeciwów wobec uwzględnienia odwołań przez Zamawiającego, podpisania i wniesienia cofnięć odwołań, oraz podpisania i wniesienia innych oświadczeń w ramach ww. postępowań. Pełnomocnictwo upoważnia też w szczególności do potwierdzania za zgodność kopii dokumentów składanych w ramach ww. postępowań.

Pełnomocnik może udzielić dalszego pełnomocnictwa.

Kraków, dnia 19 grudnia 2017 roku

CZŁONEK ZARZĄDU

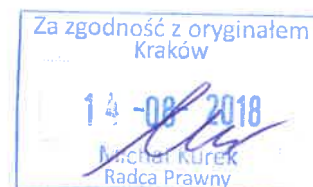
Dawid Bajorek
Dawid Bajorek

.....

CZŁONEK ZARZĄDU

Pedro Januario
Pedro Januario

.....



Ul. Stanisława Żaryna 2A
02-593 Warszawa
www.bankmillennium.pl

Potwierdzenie wykonania operacji

Dzienny numer transakcji	33
Data księgowania	2018-08-16
Data waluty	2018-08-16
Z rachunku	23116022020000000060791260
Kwota zaksięgowana	-51,00 PLN
Nadawca	MOTA-ENGIL CENTRAL EUROPE S.A UL WADOWICKA 8W 30-415 KRAKÓW
Na rachunek	18103015080000000550023113
Nazwa Banku	Bank Handlowy RCR Olsztyn
Kwota transakcji	51,00 PLN
Odbiorca	Dzielnica Mokotów m.st. Warszawy
Rodzaj operacji	PRZELEW DO INNEGO BANKU
Tytuł operacji	Opł.skarb.za złożenie pełnom.dla r.pr.Michała Kurka i Michała Bunikowskiego w KIO(odwołanie p-ko Dolnośląskiej Służby Dróg i Kolei we Wrocławiu)

Data wystawienia dokumentu: 2018-08-16

Potwierdzenie wykonania operacji zostało wygenerowane elektronicznie i nie wymaga podpisu ani stempla. Dokument został sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz.U.Nr 140 z 1997 roku, poz. 939 z późniejszymi zmianami).

Bank Millennium S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Stanisława Żaryna 2A, 02-593 Warszawa, wpisany pod nr KRS 0000010186 do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, o numerze identyfikacji podatkowej (NIP) - 526-021-29-31 i kapitale zakładowym całkowicie wpłaconym w wysokości 1.213.116.777,00 złotych.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 19.12.2017 godz. 12:08:37

Numer KRS: 0000012902

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW
pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		18.05.2001		
Ostatni wpis	Numer wpisu	63	Data dokonania wpisu	31.10.2017
	Sygnatura akt	KR.XI NS-REJ.KRS/37460/17/870		
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA KRAKOWA-ŚRÓDMIEŚCIA W KRAKOWIE, XI WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2.Numer REGON/NIP	REGON: 350980504, NIP: 6750001573
3.Firma, pod którą spółka działa	MOTA-ENGIL CENTRAL EUROPE SPÓŁKA AKCYJNA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 6589 SĄD REJONOWY DLA KRAKOWA ŚRÓDMIEŚCIA W KRAKOWIE WYDZIAŁ VI GOSPODARCZY REJESTROWY
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	TAK
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat M. KRAKÓW, gmina M. KRAKÓW, miejsc. KRAKÓW
2.Adres	ul. WADOWICKA, nr 8W, lok. ---, miejsc. KRAKÓW, kod 30-415, poczta KRAKÓW, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	CONTACT@MOTA-ENGIL-CE.EU
4.Adres strony internetowej	HTTP://MOTA-ENGIL-CE.EU/PL

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o statucie		
1. Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	1	STATUT SPÓŁKI SPORZĄDZONY W DNIU 19 GRUDNIA 1995R. W FORMIE AKTU NOTARIALNEGO PRZEZ NOTARIUSZA PAWŁA BŁASZCZAKA Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE (REP.A NR 20543/95) AKT NOTARIALNY Z DNIA 24 STYCZNIA 2001R. SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA MACIEJA KUŁAKOWSKIEGO Z KANCELARII NOTARIALNEJ W KRAKOWIE (REP.A NR 710/2001) - ZMIANA ART. 4-36 STATUTU SPÓŁKI I PRZYJĘCIE TEKSTU JEDNOLITEGO
	2	AKT NOTARIALNY - PROTOKÓŁ NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA AKCJONARIUSZY Z DNIA 9 STYCZNIA 2004 ROKU (REP.A NR 207/2004) SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZ KATARZYNĘ KRESEK-URBANIĄK Z KANCELARII NOTARIALNEJ W KRAKOWIE PRZY RYNEK GŁÓWNY 30 ZMIENIONE:ART.19.2, 19.3, 21.1 ORAZ 22
	3	ZMIANA STATUTU - PROTOKÓŁ NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA AKCJONARIUSZY - AKT NOTARIALNY Z DNIA 25 PAŹDZIERNIKA 2004R., REPERTORIUM A NR 8482/2004 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZ KATARZYNĘ KRESEK-URBANIĄK Z KANCELARII NOTARIALNEJ W KRAKOWIE PRZY RYNEK GŁÓWNY 30 ZMIENIONE ART. 1 ORAZ ART. 8.1
	4	AKT NOTARIALNY Z DNIA 17 MAJA 2005 ROKU REPERTORIUM A NR 3839/2005 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA KATARZYNĘ KRESEK-URBANIĄK Z KANCELARII NOTARIALNEJ W KRAKOWIE, RYNEK GŁÓWNY 30 ZMIENIONO: ART.8.1.
	5	30.06.2006R. NOTARIUSZ KATARZYNA KRESEK-URBANIĄK KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, REPERTORIUM A NR 6204/2006 ZMIANA ART.7, ART. 29 ORAZ PRZYJĘCIE TEKSTU JEDNOLITEGO
	6	AKT NOTARIALNY Z DNIA 10 GRUDNIA 2007 ROKU, REPERTORIUM A NR 15009/2007 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA KATARZYNĘ KRESEK-URBANIĄK Z KANCELARII NOTARIALNEJ W KRAKOWIE, RYNEK GŁÓWNY 30. ZMIENIONO: ARTYKUŁ 8
	7	09.07.2008 R. - PROTOKÓŁ NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA AKCJONARIUSZY, NOT. TOMASZ ZIĘCINA, KANCELARIA NOT. W KRAKOWIE, UL. MASARSKA 7/1, REP. A NR 6063/2008 -ZMIANA ART. 19 STATUTU;
	8	AKT NOTARIALNY Z DNIA 30 LISTOPADA 2009 ROKU, REPERTORIUM A NR 14473/2009 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA TOMASZA ZIĘCINĘ Z KANCELARII NOTARIALNEJ W KRAKOWIE UL. MASARSKA 7/1 - ZMIENIONO ARTYKUŁ 7, AKT NOTARIALNY Z DNIA 15 GRUDNIA 2009 ROKU, REPERTORIUM A NR 15181/2009 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA TOMASZA ZIĘCINĘ Z KANCELARII NOTARIALNEJ W KRAKOWIE UL. MASARSKA 7/1 - ZMIENIONO ARTYKUŁY: 1 ORAZ 8.1
	9	10.05.2010R. REP.A NR 5246/2010, NOTARIUSZ TOMASZ ZIĘCINA, KANC.NOTARIALNA W KRAKOWIE UL.MASARSKA 7/1 AR.3 UST.2, ART.7 PUNKT 47, ART.8 UST.2, ART.10, ART.15 UST.3, ART.20 UST.5, ART.21 UST.3, ART.24 UST.1, ART.24 UST.2, ART.24 UST.3, ART.26 UST.1, ART.27 UST.1
	10	AKT NOTARIALNY Z DNIA 20.01.2011 R., REP. A NR 603/2011, NOTARIUSZ TOMASZ ZIĘCINA, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, UL. KORDYLEWSKIEGO 7 - ZMIANA: ART. 7
	11	AKT NOTARIALNY Z DNIA 9 SIERPNIĄ 2011 ROKU SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA TOMASZA ZIĘCINĘ REP.A NR 10097/2011 Z KANCELARII NOTARIALNEJ W KRAKOWIE PRZY UL.KORDYLEWSKIEGO NR 7 ZMIANA: § 8
	12	AKT NOTARIALNY Z DNIA 14.11.2012 R., NOTARIUSZ TOMASZ ZIĘCINA, KANCELARIA NOTARIALNA SYLWII MAJERCZAK I TOMASZA ZIĘCINY W KRAKOWIE PRZY UL. KORDYLEWSKIEGO 7, REP. A NR 16119/2012 - ZMIANA § 7
	13	17.06.2013 R., REP. A NR 6201/2013, ASesor NOTARIALNY MARIUSZ ŁUKASIK, ZASTĘPCA NOTARIUSZA TOMASZA ZIĘCINY, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE - ZMIENIONO ARTYKUŁ 19.1
	14	25.04.2014 R., REPERTORIUM A 2957/2014, NOTARIUSZ MARIUSZ ŁUKASIAK, KANCELARIA NOTARIALNA TOMASZ ZIĘCINA - NOTARIUSZ, MARIUSZ ŁUKASIK - NOTARIUSZ SPÓŁKA CYWILNA, UL. KORDYLEWSKIEGO 7 W KRAKOWIE - ZMIANA: ART. 7, ART. 8.

15	18.02.2016 R. NOTARIUSZ MARIUSZ ŁUKASIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE REP. A NR 2516/2016 ZMIANA: §19 STATUTU
16	09.12.2016 R. NOTARIUSZ JAN HOLOCHER, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, REP.A NR 8862/2016 ZMIANA: ART.7 STATUTU SPÓŁKI

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	NIE
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziału w zysku?	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki
Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane jedyne akcjonariusza		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	MOTA-ENGIL ENGENHARIA E CONSTRUCAO S.A.
	2.Imiona	*****
	3.Numer PESEL/REGON	---
	4.Numer KRS	-----
	6.Czy wspólnik posiada całość akcji spółki?	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki		
1.Wysokość kapitału zakładowego	200 000 000,00 Zł	
2.Wysokość kapitału docelowego	-----	
3.Liczba akcji wszystkich emisji	100000000	
4.Wartość nominalna akcji	2,00 Zł	
5.Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	200 000 000,00 Zł	
6.Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	-----	
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu		
1.Określenie wartości akcji objętych za aport	1	6 000 500,00 Zł
	2	13 000 000,00 Zł

3	37 000 000,00 zł
4	30 898 000,00 zł

Rubryka 9 - Emisja akcji		
1	1.Nazwa serii akcji	SERIA A
	2.Liczba akcji w danej serii	680000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----
2	1.Nazwa serii akcji	SERIA B
	2.Liczba akcji w danej serii	650000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----
3	1.Nazwa serii akcji	SERIA C
	2.Liczba akcji w danej serii	4000000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----
4	1.Nazwa serii akcji	SERIA D
	2.Liczba akcji w danej serii	3000250
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
5	1.Nazwa serii akcji	E
	2.Liczba akcji w danej serii	6669750
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
6	1.Nazwa serii akcji	F
	2.Liczba akcji w danej serii	6500000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
7	1.Nazwa serii akcji	G
	2.Liczba akcji w danej serii	18500000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
8	1.Nazwa serii akcji	H

	2.Liczba akcji w danej serii	15449400
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
9	1.Nazwa serii akcji	I
	2.Liczba akcji w danej serii	32250600
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
10	1.Nazwa serii akcji	J
	2.Liczba akcji w danej serii	12300000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych

Brak wpisów

Rubryka 11

1.Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

	1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
	2.Sposób reprezentacji podmiotu	DO REPREZENTACJI SPÓŁKI UPRAWNIENI SĄ: (I) DWAJ CZŁONKOWIE ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE, LUB (II)JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM
Podrubryka 1		
Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	MACHADO RIBEIRO DA SILVA
	2.Imiona	PAULO JORGE
	3.Numer PESEL/REGON	---
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	DE SA JANUARIO
	2.Imiona	PEDRO MIGUEL
	3.Numer PESEL/REGON	---
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	ZAJĄCZKOWSKI
	2.Imiona	ZBIGNIEW ROMUALD
	3.Numer PESEL/REGON	59040902311
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
4	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	BAJOREK
	2.Imiona	DAWID
	3.Numer PESEL/REGON	77041312957
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
5	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	FATALSKI
	2.Imiona	OLAF
	3.Numer PESEL/REGON	77082900735
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru			
1	1.Nazwa organu	RADA NADZORCZA	
	Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
	1	1.Nazwisko	VASCONCELOS MOTA DOS SANTOS
		2.Imiona	CARLOS ANTONIO
		3.Numer PESEL	---
2	1.Nazwisko	RYNASIEWICZ	

	2.Imiona	ZBIGNIEW
	3.Numer PESEL	63100403078
3	1.Nazwisko	FERREIRA OLIVEIRA
	2.Imiona	ANTONIO MARTINHO
	3.Numer PESEL	---

Rubryka 3 - Prokurenci

Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności

1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	42, 11, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG I AUTOSTRAD
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	42, 12, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG SZYNOWYCH I KOLEI PODZIEMNEJ
	2	42, 13, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ MOSTÓW I TUNELI
	3	41, 20, Z, ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSENIEM BUDYNKÓW MIESZKALNYCH I NIEMIESZKALNYCH
	4	42, 22, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ LINII TELEKOMUNIKACYJNYCH I ELEKTROENERGETYCZNYCH
	5	42, 21, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ RUROCIĄGÓW PRZESYŁOWYCH I SIECI ROZDZIELCZYCH
	6	08, 11, Z, WYDOBYWANIE KAMIENI OZDOBNYCH ORAZ KAMIENIA DLA POTRZEB BUDOWNICTWA, SKAŁ WAPIENNYCH, GIPSU, KREDY I ŁUPKÓW
	7	43, 11, Z, ROZBIÓRKA I BURZENIE OBIEKTÓW BUDOWLANYCH
	8	42, 99, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ POZOSTAŁYCH OBIEKTÓW INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
	9	43, 29, Z, WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH INSTALACJI BUDOWLANYCH

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	05.06.2001	1 STYCZNIA 2000R - 31 GRUDNIA 2000R
	2	24.04.2002	01 STYCZNIA 2001 - 31 GRUDNIA 2001
	3	24.04.2003	01.01.2002 - 31.12.2002
	4	30.06.2004	1 STYCZNIA 2003 - 31 GRUDNIA 2003
	5	05.07.2005	ZA ROK OBROTOWY 2004 - OD 01.01.2004 DO 31.12.2004
	6	14.07.2006	01.01.2005 - 31.12.2005
	7	18.06.2007	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
	8	16.06.2008	01.01.2007 - 31.12.2007
	9	28.05.2009	01.01.2008-31.12.2008
	10	26.05.2010	01.01.2009-31.12.2009
	11	29.04.2011	01.01.2010 - 31.12.2010

	12	22.10.2012	OD 01.01.2011 R. DO 31.12.2011 R.
	13	28.06.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	14	14.08.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	15	15.06.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	16	07.07.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	17	06.07.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta	1	*****	1 STYCZNIA 2000R - 31 GRUDNIA 2000R
	2	*****	01 STYCZNIA 2001 - 31 GRUDNIA 2001
	3	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	4	*****	1 STYCZNIA 2003 - 31 GRUDNIA 2003
	5	*****	ZA ROK OBROTOWY 2004 - OD 01.01.2004 DO 31.12.2004
	6	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	7	*****	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
	8	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	9	*****	01.01.2008-31.12.2008
	10	*****	01.01.2009-31.12.2009
	11	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	12	*****	OD 01.01.2011 R. DO 31.12.2011 R.
	13	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	14	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	15	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	16	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	17	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	*****	1 STYCZNIA 2000R - 31 GRUDNIA 2000R
	2	*****	01 STYCZNIA 2001 - 31 GRUDNIA 2001
	3	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	4	*****	1 STYCZNIA 2003 - 31 GRUDNIA 2003
	5	*****	ZA ROK OBROTOWY 2004 - OD 01.01.2004 DO 31.12.2004
	6	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	7	*****	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
	8	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	9	*****	01.01.2008-31.12.2008
	10	*****	01.01.2009-31.12.2009
	11	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	12	*****	OD 01.01.2011 R. DO 31.12.2011 R.
	13	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	14	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	15	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	16	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	17	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	1 STYCZNIA 2000R - 31 GRUDNIA 2000R
	2	*****	01 STYCZNIA 2001 - 31 GRUDNIA 2001
	3	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	4	*****	1 STYCZNIA 2003 - 31 GRUDNIA 2003

5	*****	ZA ROK OBROTOWY 2004 - OD 01.01.2004 DO 31.12.2004
6	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
7	*****	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
8	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
9	*****	01.01.2008-31.12.2008
10	*****	01.01.2009-31.12.2009
11	*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
12	*****	OD 01.01.2011 R. DO 31.12.2011 R.
13	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
14	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
15	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
16	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
17	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy	
-------------------------------------------------------------	--

1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2000
---------------------------------------------------------------------------------------	------------

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

1	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	UCHWAŁA NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA AKCJONARIUSZY SPÓŁKI KRAKOWSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT DROGOWYCH S.A. Z DNIA 25.10.2004 R. (REP. A NR 8482/2004) O POŁĄCZENIU SPÓŁKI KRAKOWSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT DROGOWYCH S.A. W KRAKOWIE (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) ZE SPÓŁKĄ PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWY MOSTÓW SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W LUBARTOWIE (SPÓŁKA PRZEJMOWANA).
	Podrubryka 1	
	Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
	Brak wpisów	
2	Podrubryka 2	
	Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału	
	Brak wpisów	
2	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIE SPÓŁEK ZOSTAŁO DOKONANE W TRYBIE ART. 492 PAR. 1 PKT 1 KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWY MOSTÓW W LUBARTOWIE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (JAKO SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ) NA SPÓŁKĘ KRAKOWSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT DROGOWYCH SPÓŁKA AKCYJNA (JAKO SPÓŁKĘ

PRZEJMUJĄCA).
 UCHWAŁA O POŁĄCZENIU ZOSTAŁA PODJĘTA W DNIU 25 PAŹDZIERNIKA 2004 ROKU PRZEZ NADZWYCZAJNE WALNE ZGROMADZENIE AKCJONARIUSZY SPÓŁKI KRAKOWSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT DROGOWYCH SPÓŁKA AKCYJNA - PROTOKÓŁ NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA AKCJONARIUSZY SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZ KATARZYNĘ KRESEK-URBANIĄK Z KANCELARII NOTARIALNEJ W KRAKOWIE, REPERTORIUM A NR 8482/2004.

Podrubryka 1		
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki		
Brak wpisów		
Podrubryka 2		
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału		
1	1.Nazwa lub firma	PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWY MOSTÓW W LUBARTOWIE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000027687
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	431235637
3	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIE NASTĘPUJE W TRYBIE ART. 492 § PKT 1 K.S.H. W ZWIĄZKU Z ART. 516 § 6 K.S.H. POPRZEZ PRZENIESIENIE MAJĄTKU MOTA - ENGIL KRUSZYWA SPÓŁKI AKCYJNEJ - JAKO SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ - NA: MOTA-ENGIL CENTRAL EUROPE SPÓŁKA AKCYJNA - JAKO SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ. UCHWAŁA NR 3 NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA AKCJONARIUSZY Z DNIA 20.01.2011 ROKU ZAWARTA W PROTOKOLE SPORZĄDZONYM W FORMIE AKTU NOTARIALNEGO PRZEZ NOTARIUSZA TOMASZA ZIĘCINĘ Z KANCELARII NOTARIALNEJ W KRAKOWIE UL. KORDYLEWSKIEGO, REP. A NR 603/2011
Podrubryka 1		
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki		
1	1.Nazwa lub firma	MOTA -ENGIL CENTRAL EUROPE SPÓŁKA AKCYJNA
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000012902
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	350980504
Podrubryka 2		
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału		
1	1.Nazwa lub firma	"MOTA - ENGIL KRUSZYWA" SPÓŁKA AKCYJNA
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000081710
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	970437929
4	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIE W TYBIE ART. 492 § 1 PKT 1 W ZWIĄZKU Z ART. 516 § 6 KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH POPRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU PRZEDSIĘBIORSTWA ROBÓT

DROGOWO-MOSTOWYCH W LUBLINIE SPÓŁKA AKCYJNA Z SIEDZIBĄ W KRAKOWIE - JAKO SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ - NA MOTA-ENGIL CENTRAL EUROPE SPÓŁKA AKCYJNA Z SIEDZIBĄ W KRAKOWIE - JAKO SPÓŁKĘ PRZEJMującĄ - NA MOCY UCHWAŁY NR 4 WALNEGO ZGROMADZENIA AKCJONARIUSZY Z DNIA 14.11.2012 R. ZAPROTOKOŁOWANEJ PRZEZ NOTARIUSZA TOMASZA ZIĘCINĘ Z KANCELARII NOTARIALNEJ SYLWII MAJERCZAK I TOMASZA ZIĘCINY W KRAKOWIE PRZY UL. KORDYLEWSKIEGO 7, REP. A NR 16119/2012

Podrubryka 1		
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki		
Brak wpisów		
Podrubryka 2		
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału		
1	1.Nazwa lub firma	PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT DROGOWO-MOSTOWYCH W LUBLINIE SPÓŁKA AKCYJNA
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000120497
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	431133233
5	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIE SPÓŁEK NASTĄPIŁO NA PODSTAWIE ART. 492 § 1 PKT 1 K.S.H. POPRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJATKU WSZYSTKICH SPÓŁEK PRZEJMOWANYCH TJ. "ELTOR" S.A., MECE EIP ENERGIA SP. Z O.O., ME PROJECT DEVELOPMENT SP. Z O.O. NA MOTA-ENGIL CENTRAL EUROPE S.A. W KRAKOWIE. UCHWAŁA NR 4 NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA AKCJONARIUSZY Z DNIA 01.07.2014 ROKU ZAWARTA W PROTOKOLE SPORZĄDZONYM W FORMIE AKTU NOTARIALNEGO PRZEZ NOTARIUSZA MARIUSZA ŁUKASIKA Z KANCELARII NOTARIALNEJ W KRAKOWIE UL. KORDYLEWSKIEGO, REP. A NR 6896/2014
Podrubryka 1		
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki		
Brak wpisów		
Podrubryka 2		
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału		
1	1.Nazwa lub firma	ELTOR SPÓŁKA AKCYJNA
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000175437
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	190027075
2	1.Nazwa lub firma	"MECE EIP ENERGIA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000419442
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	122567293
3	1.Nazwa lub firma	ME PROJECT DEVELOPMENT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

3.Numer w rejestrze	0000435663
4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
5.Numer REGON	122675858

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych lub o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 19.12.2017

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>

Ul. Stanisława Żaryna 2A
02-593 Warszawa
www.bankmillennium.pl

Potwierdzenie wykonania operacji

Dzienny numer transakcji	31
Data księgowania	2018-08-16
Data waluty	2018-08-16
Z rachunku	23116022020000000060791260
Kwota zaksięgowana	-20 000,00 PLN
Nadawca	MOTA-ENGIL CENTRAL EUROPE S.A UL. WADOWICKA 8W 30-415 KRAKÓW
Na rachunek	60101010100081362231000000
Nazwa Banku	NBP O/Okr. w Warszawie
Kwota transakcji	20 000,00 PLN
Odbiorca	Urząd Zamówień Publicznych
Rodzaj operacji	PRZELEW DO INNEGO BANKU
Tytuł operacji	Wpis od odwołania Mota-Engil Central Europe S.A. p-ko ZDW Kraków (projekt i budowa łącznika A4 Wierzchosławice)

Data wystawienia dokumentu: 2018-08-16

Potwierdzenie wykonania operacji zostało wygenerowane elektronicznie i nie wymaga podpisu ani stempla. Dokument został sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz.U.Nr 140 z 1997 roku, poz. 939 z późniejszymi zmianami).

Bank Millennium S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Stanisława Żaryna 2A, 02-593 Warszawa, wpisany pod nr KRS 0000010186 do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, o numerze identyfikacji podatkowej (NIP) - 526-021-29-31 i kapitale zakładowym całkowicie wpłaconym w wysokości 1.213.116.777,00 złotych.

Lp	Opis	Zamawiający	Długość najdłuższego przęsła[m]	Długość mostu [m]	czas na realizację	typ przetargu
1	Budowa mostu na Wiśle w m. Borusowa wraz z dojazdami	ZDW Kraków	130	660	ok 31 mcy	Projektuj i buduj
2	Budowa mostu przez rzekę Odrę wraz z budową nowego przebiegu drogi wojewódzkiej nr 282 – Etap II” w systemie „zaprojektuj i wybuduj	ZDW Zielona Góra	115	363	42 mce	Projektuj i buduj
3	Budowa wschodniej drogi obwodowej miasta Przemysła łączącej drogę krakową nr 77 z drogą krajową nr 28	Gmina Miejska Przemysł	114	230	24 mc	Buduj
4	Most Solidarności w Płocku		357	615	ok 39 mcy	Buduj
5	Most Ręziński we Wrocławiu	GDDKiA Wrocław	256	612	05.2008 - 08.2011	Projektuj i buduj
6	Rozbudowa linii tramwajowej KST etap II B wraz z układem drogowym (ul. Lipska - ul. Wielicka) w Krakowie (estakada)	ZIKIT Kraków	135 70	460 140	24 mce	Buduj
7	Most przez Wisłę w Kwidzynie	GDDKiA Gdańsk	204	808	2010-2013	Projektuj i buduj
8	Most przez Mołtawę w ciągu Południowej obwodnicy Gdańska	GDDKiA Katowice	135	292	2009-2012	Projektuj i buduj
9	Most MA 532 przez dolinę potoku Kolejówka w ciągu autostrady A1	GDDKiA Gdańsk	130	280	2007-2014	Buduj
10	Most przez Skawę w Zembrzycach	ZDW Kraków	105	244,1	12.2008-07.2010	Buduj
11	Most przez Rabę w Dobczycach	ZDW Kraków	76	178	09.2010-09.2012	Buduj
12	Budowa obwodnicy Nysy	GDDKiA Opole	100	383	08.2014-10.2017 (realizacja bez okresów zimowych)	Projektuj i buduj
13	Projekt i budowa drogi ekspresowej S-61 Ostrów Mazowiecka – Szczuczyn, odcinek: węzeł Łomża Zachód (z węzłem) – węzeł Kolno (bez węzła), na długości około 12,922 km [S61] + DK64 [GP] 6,963 km	GDDKiA Białystok	150	1205	31 mcy (realizacja bez okresów zimowych)	Projektuj i buduj
14	S7 Kraków Przewóz – Kraków Nowa Huta	GDDKiA Kraków	200 200	706 695,5	27 mcy (realizacja bez okresów zimowych)	Buduj/Optymalizuj i buduj
15	Projekt i budowa drogi ekspresowej S2 - Południowa Obwodnica Warszawy na odcinku od węzła Przyczółkowa do węzła Wał Miedzeszyński	GDDKiA Warszawa	168	1024	41 mcy (realizacja bez okresów zimowych)	Projektuj i buduj

KR.ZPI.3.434.17.2018.ZZ

Sweco Engineering Sp. z o.o.	
Wpłynęło dnia:	21-03-2018
Znak sprawy	
616 / 4218 / PA / 116068	

SWECO Engineering Sp. z o.o.

ul. Wielicka 30

30-552 Kraków

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Nowym Sączu w odpowiedzi na pismo znak: L.dz. 4210/AD/16068/316/2018 z dnia 07.02.2018 opiniuje przedłożone rozwiązania techniczne dla inwestycji dotyczącej Budowy połączenia węzła autostrady A4 w Wierzchosławicach ze Strefą Aktywności Gospodarczej w Tarnowie – aktualizacja opracowania pn.: „Dokumentacja studyjno – koncepcyjna wraz z pozyskaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach”, wnosząc następujące wnioski i uwagi dotyczące przekroczenia mostem:

1. Ze względu na istniejącą wyrwę brzegu lewego w km 33 + 900 do 34 + 400 oraz zagrożenie dalszym rozmyciem należy zaprojektować umocnienie brzegu na całym odcinku. Ubezpieczenie wykonać tak aby filar mostu wraz z zabezpieczeniem znalazł się poza korytem – wodą płynącą rzeki Dunajec przy przepływie Q_{śr} .r. + 50 cm.
2. Zgodnie ustawą Prawo Wodne z dnia 20 lipca 2017 (Dz.U. z 2017 poz. 1566 z późn. zm.), pozwolenie wodnoprawne wymagane jest na:
 - lokalizowanie na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią nowych obiektów budowlanych
 - prowadzenie przez wody powierzchniowe płynące w granicach linii brzegu oraz przez wały przeciwpowodziowe obiektów mostowych, rurociągów, przewodów w rurociągach osłonowych lub przepustów;- a operat wodnoprawny winien spełnić wymogi wynikające z ustawy.
3. W celu zapewnienia szczelności i stabilności wałów przeciwpowodziowych zakazuje się wykonywania robót lub czynności, które mogą wpływać na szczelność lub stabilność wałów przeciwpowodziowych. W związku z powyższym na wykonanie robót w 50 m pasie ochronnym obwałowania należy uzyskać decyzje zwalniającą od zakazów określonych w art. 176 ust. 1 pkt 1–5 ustawy Prawo Wodne z dnia 20 lipca 2017 (Dz.U. z 2017 poz. 1566 z późn. zm.)
4. Ponieważ planowana trasa przeprawy mostowej na rzece Dunajec przekracza również wały przeciwpowodziowe to w związku z powyższym należy:

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie

Zarząd Zlewni w Nowym Sączu

ul. Naściszowska 31, 33-300 Nowy Sącz

tel.: +48 (18) 44 13 789 | faks: +48 (18) 44 13 789 | e mail: zznnowysacz@wody.gov.pl

www.wody.gov.pl

- a) na długości min. 20 m od osi mostu górę i dół biegu rzeki dokonać remontu obwałowań klasy I (wał prawy i lewy), tak aby spełniał wymogi wynikające z Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 20 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie.
 - b) dokonać doszczelnienia obwałowań i gruntu pod obwałowaniami na długości min. 20 m od osi mostu górę i dół biegu rzeki np. w postaci przesłony pionowej + bentomata, zgodnie z obowiązującymi warunkami technicznymi w tym zakresie.
 - c) w świetle mostu i jego zacienieniu korpus wału należy umocnić przy pomocy elementów prefabrykowanych typu mała krata. Zacienienie konstrukcji kładki będzie negatywnie wpływać na porost traw i stan techniczny niezadarnionego korpusu wału (obsypywanie gruntu).
 - d) w związku z koniecznością wykonania robót wskazanych powyżej należy przewidzieć wykonanie likwidacji nieczynnego przepustu wałowego zlokalizowanego w korpusie prawego wału przeciwpowodziowego w odległości ok. 8m od skrajni mostu od strony dolnej wody, odbudowując wał do wymaganych rzędnych i stopnia zagęszczenia
 - e) przedstawić do zaopiniowania sposób odwodnienia korpusu nasypu drogi w rejonie obwałowań, który należy zaprojektować tak, aby nie narazić korpusu obwałowań na podmakanie.
5. Szczegółowe rozwiązania techniczne zabezpieczenia brzegu i remontu obwałowania należy uzgodnić z Zarządem Zlewni w Nowym Sączu.
 6. Inwestor winien uzyskać zgodę właściciela działki na dysponowanie nieruchomością na cele budowlane. W tym celu winien zwrócić się do administratora cieku w celu zawarcia umowy na użytkowanie gruntu będącego w administracji Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, niezbędnego do realizacji przedsięwzięcia, zgodnie z art. 261 ustawy Prawo Wodne z dnia 20 lipca 2017 r. (Dz.U. z 2017 poz. 1566 z późn. zm.).
 7. Roboty należy prowadzić w taki sposób, aby nie doszło do zanieczyszczenia wód płynących rzeki, zniszczenia brzegów oraz wałów przeciwpowodziowych. Zastosować odpowiednią technologię robót oraz używać sprzętu i maszyn sprawnych technicznie.
 8. W przypadku przejścia wód powodziowych i wystąpienia istotnych zmian w rejonie umocnień mostu, przed jego wykonaniem należy skorygować powstałe zmiany i ponownie uzgodnić.
 9. Zachować wszelkie wymogi wynikające z ustawy prawo wodne i budowlane, oraz spełnić inne wymagania wynikające z przepisów odrębnych.
 10. O terminie przystąpienia do realizacji i zakończenia robót należy powiadomić tut Zarząd.
 11. Przed odbiorem końcowym teren należy przywrócić do stanu pierwotnego, a odbiór dokonać przy udziale pracownika tut. Zarządu po wcześniejszej dokonanej inwentaryzacji geodezyjnej.

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie

Zarząd Zlewni w Nowym Sączu

ul. Naściszowska 31, 33-300 Nowy Sącz

tel.: +48 (18) 44 13 789 | faks: +48 (18) 44 13 789 | e mail: zznowsacz@wody.gov.pl

www.wody.gov.pl

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie nie będzie ponosiło odpowiedzialności za ewentualne zniszczenia, które mogą wystąpić przy splywie wód powodziowych.

Z-CA DYREKTORA
Zarządu Zlewni w Nowym Sączu

Agata Kamirska

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a

Do wiadomości :

1. Nadzór Wodny w Tarnowie

Zarząd Dróg Wojewódzkich
Ul. Głowackiego 56
30-085 Kraków

dotyczy „Aktualizacja opracowania pn. Dokumentacja studyjno-koncepcyjna wraz z pozyskaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach” dla zadania: Budowa połączenia węzła autostrady A4 w Wierzchosławicach ze Strefą Aktywności Gospodarczej w Tarnowie

Szanowni Państwo,

W nawiązaniu do spotkań, jakie odbyły się w dniach 30 maja oraz 5 czerwca 2018 roku w Tarnowie z przedstawicielami PGW Wody Polskie, dotyczących wymagania umocnienia lewego brzegu rzeki Dunajec (pismo PGW Wody Polskie Zarząd Zlewni w Nowym Sączu nr KR.ZPI.3.434.17.2018.ZZ z dnia 21 marca 2018r.), informujemy, iż powyższe wymaganie stoi w sprzeczności z zapisami Decyzji z dnia 24 listopada 2017 roku o środowiskowych uwarunkowaniach, wydanej przez Wójta Gminy Wierzchosławice. Wg w/w decyzji przedsięwzięcie ma być wykonane zgodnie z „Planem zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolny Dunajec PLH120085”, ustanowionym Zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z dnia 4 września 2014 roku, według którego do najistotniejszych zagrożeń dla powyższego obszaru należą m.in. *„regulowanie koryt rzecznych, prace hydrotechniczne, które zmieniają geometrię koryta, zmieniają strukturę podłoża, likwidują naturalne formy erozyjne i odsypiskowe (np. łachy), modyfikują przepływ wody w korycie, zmieniają stan brzegów i uniemożliwiają naturalny przebieg procesów formujących morfologię koryta.”*

W związku z ustaleniami na spotkaniach z przedstawicielami PGW Wody Polskie w dniu 30.05.2018 i 05.06.2018, w załączeniu przesyłamy pomimo to propozycję umocnienia lewego brzegu rzeki Dunajec w obrębie jej przekroczenia projektowanym mostem, uwzględniającą oczekiwania zarządcy cieku, dotyczące umocnienia brzegu rzeki w związku z budową mostu. W naszej opinii, rozwiązanie to, będące w sprzeczności z zapisami DŚU, wykracza jednocześnie poza zakres niezbędnego zabezpieczenia terenu w obrębie podpór obiektu mostowego. Przypominamy że w ramach opracowania dokumentacji wykonaliśmy obliczenia hydrologiczno-hydrauliczne, zaakceptowane przez RZGW Kraków. Z obliczeń tych wynikają wnioski, że umocnienie brzegu rzeki jest zbędne (prędkości przepływu około 1m/s oraz brak rozmycia).

Sweco Engineering Sp. z o.o.

BIURO GŁÓWNE
 ul. Wielicka 30
 PL-30-552 Kraków, Poland
 Sekr. +48 12 411 21 02
 Fax +48 12 411 12 65
 www.sweco.pl

ZESPÓŁ KATOWICE
 ul. Staromiejska 6
 PL-40-013 Katowice, Poland
 Sekr. +48 32 253 78 35
 Fax +48 32 253 98 70

Nr KRS: 0000056155
 Sąd Rejonowy dla Krakowa-Sródmieścia
 Kapitał zakładowy 13.341.700 PLN
 Regon: 350511784
 NIP: 676-005-66-30
 www.swecogroup.com

Zwracamy jednocześnie uwagę, że nałożony obowiązek przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko w ramach procedury uzyskiwania decyzji o Zezwoleniu na Realizację Inwestycji Drogowej, co będzie miało miejsce w przypadku przedmiotowej inwestycji, będzie skutkowało sprawdzeniem, czy ostatecznie przyjęte rozwiązania projektowe nie stoją w sprzeczności z zapisami Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, co może spowodować niezyskanie decyzji ZRID.

Z poważaniem



mgr inż. Bogdan Kania
uprawnienia budowlane
do projektowania bez ograniczeń
w specjalności konstrukcyjno-budowlanej
MAP/0023/POOK/04
w specjalności mostowej
MAP/0079/POOM/05

Załączniki:

1. Propozycja umocnienia lewostronnego brzegu rzeki Dunajec

Otrzymują:

1. Adresat+ załącznik,
2. a/a.

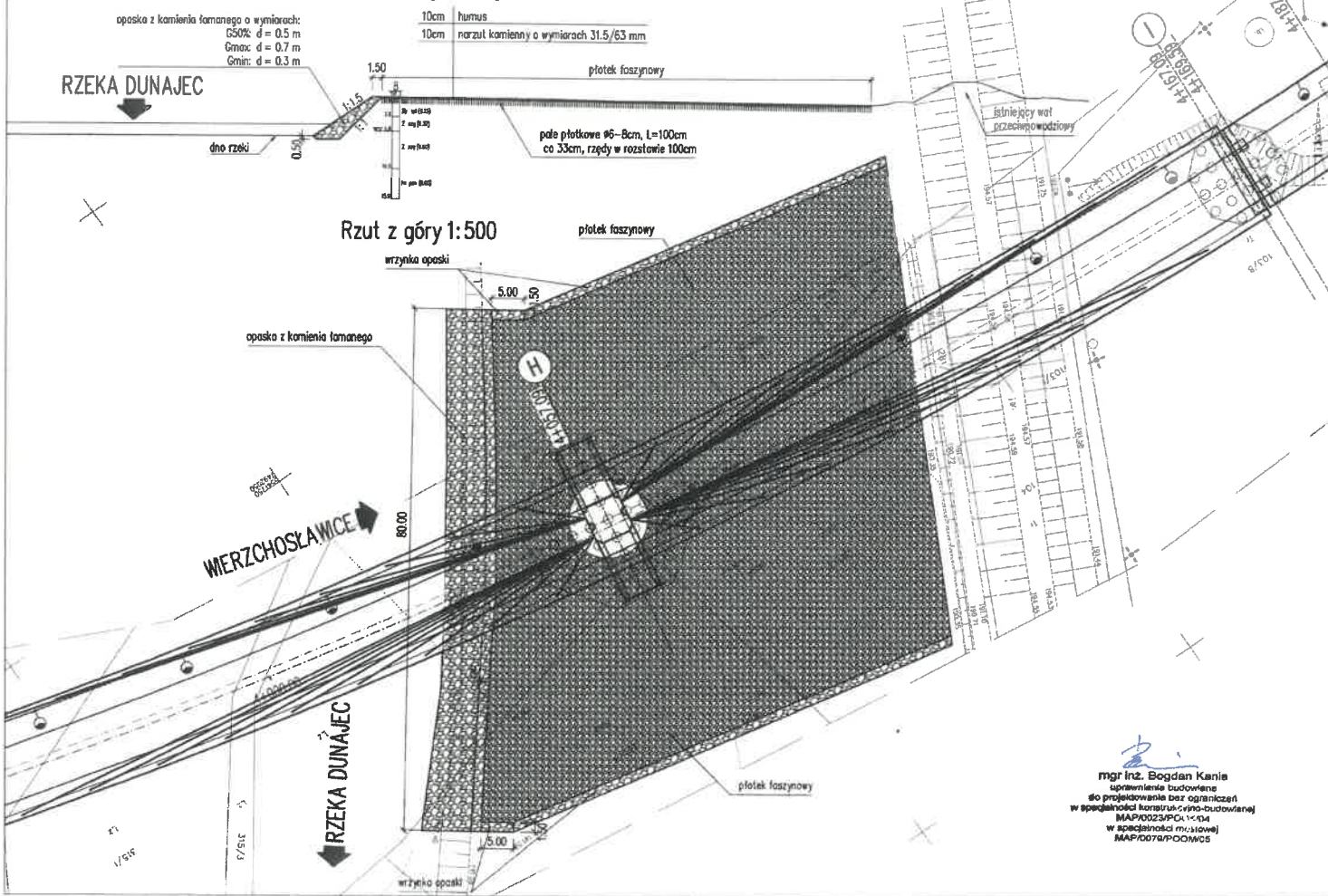
Sweco Engineering Sp. z o.o.

BIURO GŁÓWNE
ul. Wielicka 30
PL-30-552 Kraków, Poland
Skr. +48 12 411 21 02
Fax +48 12 411 12 65
www.sweco.pl

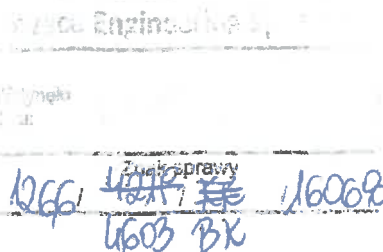
ZESPÓŁ KATOWICE
ul. Staromiejska 6
PL-40-013 Katowice, Poland
Skr. +48 32 253 78 35
Fax +48 32 253 98 70

Nr KRS: 0000056155
Sąd Rejonowy dla Krakowa-Sródmięścia
Kapitał zakładowy 13.341.700 PLN
Regon: 350511784
NIP: 676-005-66-30
www.swecogroup.com

Przekrój typowy umocnienia lewostronnego brzegu rzeki 1:500



B.K.
mgr inż. Bogdan Kania
Sprawienie budowlane
sio projektowanie bez ograniczeń
w specjalności konstrukcyjno-budowlanej
MAP0023/PC1/1/04
w specjalności malarstwa
MAP0079/POOMCS



Nowy Sącz, 29 czerwca 2018 r.

KR.ZPI.3.434.17.2018.ZZ

SWECO Engineering Sp. z o.o.
BIURO GŁÓWNE
ul. Wielicka 30
30-552 Kraków

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Zarząd Zlewni w Nowym Sączu w nawiązaniu do spotkania w dniu 22 czerwca 2018 r. w Regionalnym Zarządzie Gospodarki Wodnej w Krakowie, z przedstawicielami Wojewódzkiego Zarządu Dróg, oraz pisma znak: L.dz. 4210/BK/16068/1078/18 z dnia 18.06.2018 r. informuje:

- PGW Wody Polskie będąc administratorem rzeki Dunajec i wałów przeciwpowodziowych stoi na stanowisku, że zlokalizowanie filaru mostu w bliskim sąsiedztwie lewego brzegu rzeki Dunajec bez wykonania zabezpieczenia tegoż brzegu spowoduje jego rozmycie, w konsekwencji czego może dojść do uszkodzenia bądź przerwania wału p.powodziowego (katastrofy budowlanej) i zalanie znacznego terenu za wałem - miejscowości Ostrów, Wierzchosławice, Gosławice;
- przedstawione przez Państwa zabezpieczenie brzegu dotyczy tylko rejonu bezpośrednio przy filarze mostu. Przedsięwzięcie takie jak budowa mostu musi uwzględniać wszystkie aspekty związane z bezpieczeństwem ogółu, a nie tylko samego obiektu mostowego. Niedopuszczalnym jest, aby obiekt mostowy mógł w jakikolwiek sposób negatywnie oddziaływać na bezpieczeństwo powodziowe oraz budowle hydrotechniczne - obwałowanie. Zatem warunkiem wykonania filara mostu w proponowanej lokalizacji jest wystąpienie o nową decyzję środowiskową dotyczącą wykonania ubezpieczenia lewego brzegu rzeki Dunajec na całym odcinku, tj. od mostu kolejowego powyżej, do mostu drogowego poniżej i wykonanie tego ubezpieczenia. Rodzaj ubezpieczenia oraz parametry techniczne np. w postaci ostróg faszynadowo – kamiennych, czy np. opaski faszynadowo – kamiennej, prosimy z nami uzgodnić;
- odnosząc się do przedstawionego umocnienia brzegu lewego w rejonie filara mostu proponujemy aby wykonać opaskę brzegową z grubego narzutu kamiennego na ścieli faszynowej grubości 30 cm, przybitej kisdkami faszynowymi, z wrzynką w brzeg od góry i dołu długości 10 m pod kątem 45°, z wkopaniem opaski 0,8 m poniżej istniejącego dna, grubość kamienia łamanego G50% d=0,8m, Gmax d=1,0-1,2 m, Gmin d=0,3 m (wypełnienie wolnych przestrzeni). Nie wyrażamy zgody na wykonywanie plotków faszynowych w międzylu.

Otrzymują:

- Adresat,
- a/a (1960)

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
Zarząd Zlewni w Nowym Sączu
ul. Naściszowska 31, 33-300 Nowy Sącz
tel./faks: +48 (18) 44 13 789 | e-mail: zz-nowysacz@wody.gov.pl

Z-CA DYREKTORA
Zarządu Zlewni w Nowym Sączu

Agata Kamińska



KR.RPU.434.22.2018.SD

Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie
ul. Głowackiego 56
30 – 085 Kraków

W odpowiedzi na pismo znak: ZDW/PW/2018/6235/DI-2/MM ZDW/DI-2/531/973/45/18 z dnia 19 lipca 2018r. w sprawie zaopiniowania koncepcji mostu na rzece Dunajec planowanego w ramach zadania pn. „Budowa połączenia węzła autostrady A4 w Wierzchosławicach ze Strefą Aktywności Gospodarczej w Tarnowie”, Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie informuje, że nie wnosi uwag do rozwiązań przyjętych w koncepcji tj. mostu z filarem usytuowanym poza lewym wałem przeciwpowodziowym rz. Dunajec. Równocześnie informujemy, że w myśl art. 176 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017r. Prawo wodne (tekst jednolity Dz. U. z 2017r. poz. 1566) na wykonywanie obiektów budowlanych w odległości mniejszej niż 50 m od stopy wału niezbędne jest uzyskanie decyzji zwalniającej z zakazów. Organem właściwym w tej sprawie jest Dyrektor RZGW w Krakowie.

Z-ca DYREKTORA

mgr inż. Tomasz Sądag

Otrzymują:

1. Adresat
2. Zarząd Zlewni w Nowym Sączu
3. RPU a/a.